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**МЕРА**

 Всех приветствуем! У нас с вами сегодня девятый Научный Совет, который посвящён теме Мера. Понятие невероятно обширное по трактовкам в разных науках, в разных жизненных ситуациях.

Я думаю, что один из образов меры представим, если это будет уместно. Я бы хотела зафиксировать те слова, которые в своём корне имеют это название. Это слова: раз-мерность, со-из-меримость, мерность, и далее этот список можно продолжать.

Итак, Мера, которая включает девятый горизонт Мощи.

Мы понимаем, что выходя на 41-е явление, Мера офизичивается Мощью Изначально Вышестоящего Отца. И вот на такой волне мы начинаем наше обсуждение того, что есть Мера.

Маленький математический экскурс: Мера в математике означает, что я имею возможность некоторым образом измерить параметры объекта, записав эти параметры в виде некоего числового выражения. И для тел на плоскости – измерить, например, их площадь, для тел в пространстве – измерить объём, и приписать некоторому объекту некую числовую характеристику, фиксируя, что таким образом объект оказывается измерен, и ему приписана некая числовая характеристика, которая обладает набором свойств.

Когда мы с вами вводим такое понятие как «вероятность», и мы понимаем, что с вероятностью 1/2 у нас выпадет или «орёл» или «решка» при подбрасывании монеты, то, вероятность как таковая – это Мера, которую мы приписываем некоторому событию. Ещё раз подчеркну, в математике это числовое выражение, которое ставит в соответствие объекту определённое число.

Передаю слово коллегам.

ВС: Продолжаем.

ЛС: Это про математику, а по психологии, когда задаётся вопрос – какой мерой мерите? То апелляция, прежде всего, идёт к тем ценностям, которые разделяет человек. И тема Меры нелинейно связана с контекстом ценностей.

ВС: Как Аксиология, да?

ЛС: Как Аксиология, да.

ИЗ: Если с точки зрения техники говорить, то Мера, или, точнее, измерение, наверное. Измерение – это процесс сопоставления различных характеристик объектов с некоторыми эталонными величинами. То есть, если мы говорим о том, что мы измеряем длину, то есть, определяем её меру, мы сопоставляем её с миллиметром, с метром и ещё с чем-то, тут уже градация различная идёт. Это по технической части. Плюс к Мере и к технике, есть, если сейчас не ошибаюсь, по-моему, называется Палата мер.

ВС: Да-да-да, Палата мер.

ИЗ: Это организация, которая полностью называется, по-моему, Палатой мер и весов. Раньше там хранились эталонные объекты, которые определяли, например один килограмм, что такое один килограмм. И нужно было прийти туда и сравнить свой объект, который я считаю эталонным, с этим вот килограммом. Или, что такое одна секунда. Потом, какое-то время назад, вот эти физические объекты изменили. Во-первых, изменилось количество минимальных величин, которые необходимо назвать Эталонами, потому что мы одни величины можем выводить из других. Например, те же самые километры в час – мера измерения скорости физической, можно измерять секундами или расстояниями и так далее, то есть они являются производными. Отсюда, что мы можем, какой вывод сделать? Первое: есть определённые эталонные величины, которые базовые, а все остальные – производное из них. Вот, если я не ошибаюсь, базовых величин, на сегодняшний день их, по-моему, восемь.

ОП: Семь, наверное, на сегодня, седьмая – кандела.

ИЗ: Семь, то есть, их там около того, семи-восьми величин. Есть точное значение, это можно посмотреть, и все из них на сегодняшний день не имеют физических конкретных каких-то объектов. То есть не нужно ехать туда, они все привязаны к фундаментальным константам, если я не ошибаюсь. Оксана Рудольфовна, может, меня поправишь?

ОП: Там, да, очень странные привязки.

ИЗ: Но они есть, они были найдены.

ОП: Тем не менее, они фиксируют тот факт, что не надо теперь для измерения секунды год – 365 дней – делить на количество дней, потом на количество часов, потом ещё раз на 60, ещё раз на 60.

ИЗ: Кажется, что как будто бы вот эта привязка физическая, она возникла не из-за того, что мы определили, что именно вот это эталон измерения времени, а просто потому, что мы когда-то приняли, что секунда – это вот столько, и нужно было как-то её объяснить, почему именно так? Ну, пусть какой-то эталон, цезия – изотоп цезия – определил и сказали, что у него какой-то период полураспада, ещё чего-то.

ОП: И он имеет какую-то потрясающую стабильность, которая позволяет уже совершенно чётко зафиксировать эту величину в виде, например, одной секунды.

ЕЛ: Если ещё посмотреть на Меру с позиции расшифровки слова, «М» – как метрические единицы Иерархии. И Ра – это Отец. И вот это состояние меры, которое находится всё время в балансировке между огнём и материей в концентрации. И сами единицы – Огнеобраз находится в Начале. И получается, что Мера, она закладывает те единицы Начала Творения, Начала организации какого-то явления, как раз между балансировкой или метрикой, когда метрика начинает уже формировать какую-то материю. Здесь вопрос с мерой, тогда количественные отношения – есть определение это количественно-качественные соотношения, когда мера определяет соотношение для нас концентрации, в том числе, как в человеке, концентрации огня и материи, отцовских внутренних реализаций, внешних реализаций.

ВС: Если зайти с другой стороны, здесь разные научные взгляды были, я подойду со взгляда Должностно Полномочного. Сейчас у нас идёт май – утверждение Столпов. **И мерой каждого является его четверица**, где определяется сразу четыре параметра Меры: Огня, Духа, Света, Энергии. И от того, какую глубину каждый из нас показывает мерой Огня, строится мыслеобраз. Мы так не видим, мы считаем, что мы просто сидим и соображаем, формируем мыслеобраз. А на самом деле, мыслеобраз – это Мера Огня каждого. И даже по мыслеобразу высчитывается, что или Огонь поменялся у человека или степень поменялась у человека. Вот у нас в этом году несколько Учителей появилось именно по Огню мыслеобраза. Вот прямо огонь поменялся у человека, и видно, что он вошёл в другую степень. После этого нет сомнений, что его можно уже у Владыки Кут Хуми запрашивать, потому что ты видишь это в тексте Огнём, подчёркиваю. Если в тексте Огнём не видно, мера нарушена. То есть мы мерой, фактически, проверяем четверицу.

То же самое, цель – это Дух. Если в Духе всё в порядке, цель адекватная и глубина видна. Если в духе не всё в порядке, в некоторых целях отказывается, говорят «перестройтесь». Почему? Дух не работает, нет Меры определённой словесным контекстом цели. Меры Духа нет.

То же самое, есть Мера Света – как задача, которая определяет контекст Мудрости человека, выраженный светом в словах.

И устремление – это Мера Любви как выражение энергии, где любовь раскрывается.

Ну, и соответственно, мы вот это не замечаем, но когда четверицу сдаём, и мы с Аватарессой фиксируем это в кабинете Аватара Синтеза Кут Хуми, то на Столп каждого подразделения фиксируется четыре выражения: Огонь, Дух, Свет, Энергия. И из этого выявляются огненные письмена – а ты какой?

Потом складывается вся четверица, и по итогам появляется специалитет – можешь ли этим заниматься, фиксируется ли на тебя Огонь Должности. Это идёт очень быстро. Кажется, что это долго. Нет, на самом деле очень быстро. И всё это делается одним параметром – Мерой. Мерой, мерой, одним параметром – мерой. Всё, и после этого уже идут все виды согласования.

Поэтому на самом деле Мера – это очень важное явление для Должностно Полномочных. Потому что, когда мы говорим, что у нас в духе какие-то напряжения или дхарма – нарушена мера духа. То есть если у меня какие-то негативные накопления, мой дух всегда тянет налево или направо. Это же мера, когда ты начинаешь по-другому к этому относиться. *(Кашляет).* Извините. Ну, видите, уже надо замолкать.

Поэтому четверица – это наша Мера Должностной Полномочности СлуженияИзначально Вышестоящему Отцу и Аватару Синтеза Кут Хуми. Вот у меня предложение так посмотреть ещё. Я отвлёк да, я от науки – раз, и отошёл. Но надо же давать разнообразные подходы.

ОП: Особенно если мы вспомним высказывание Анаксагора, о том, что «человек есть мера всех вещей», то здесь как раз, наверное, подход к Должностно Полномочному и Меры Должностно Полномочного четверицей тоже может имеет место быть.

АВ: Да, Полномочный, конечно, полномочный есть мера всего существующего в ИВДИВО, что оно существует. И всего несуществующего, что оно не существует, с точки зрения полномочий. И в ИВДИВО корригируется на то полномочие, которое в этом Должностно Полномочном являет это.

ОП: Не то чтобы «несуществующего». Непроявленного, да?

АВ: Я просто к тому, что, если взять эту фразу, как она исходно была дана с точки зрения человека, что человек мера всего. Тоже, если её немножко переложить на взгляд ИВДИВО, то есть те Полномочия, которые мы фокусируем, нарабатываем и само ИВДИВО является и существует – осуществляется мерой как каждого Полномочного, так и всей командой нас как Полномочных.

ВС: Да. То есть какие-то возражения есть. Но есть ещё один момент. То есть если вот это всё состыковать. **Мера – это итог предыдущего анализа восьмерицы от стандартов до правил**. Если мы посмотрим, что на любую меру сразу срабатывает вся восьмерица. То есть какой-то фрагмент правил, какой-то фрагмент метода, какой-то фрагмент принципов. Можно даже по-простому взять. Берём сто процентов, и идёт процентовка восьмеричной взаимосвязи от стандарта до правила. И в этой процентовке складываются выражения стандарта, выражения закона, выражения императива.

Ну, допустим, закон – 7 процентов, стандарт –20 процентов. Уже акцент на огонь пошёл. А потом императив 20 процентов – пошёл акцент на свет. И когда вот это всё фиксируется, процентовка складывается в точку цельности меры. И по тому, что в эту цельность записано, такой мерой ты меришь мир, видишь мир. То есть, когда я с кем-то общаюсь или, в целом, сейчас что-то выражаю, у меня есть своя мера выражения любого знания, любого контекста. И вот эта моя мера выражения заложена в этой восьмерице от стандарта до правила, которая качественно у меня чем-то насыщена – огни насыщенны каким-то текстом, дух насыщен каким-то текстом, стандарт, свет насыщен каким-то текстом. И вот эта **насыщенность** отражает от правил до стандартов, строится процентовка моего стопроцентного выражения, **собирается в цельность, и у меня появляется мера отношения к каждому, мера отношения к окружающему миру.** И она настолько **для меня аксиоматична**, что я не могу не видеть так по той сложившейся мере, которая у меня выросла из этого контекста. Даже если я специально не выращивал, это автоматический механизм или технология меры, которая у всех автоматически складывается.

Я напоминаю, что выше меры идёт знание. В итоге мы как учёные занимаемся знанием в первую очередь. Подходя к знанию, я подхожу той мерой, которая у меня сложилась в синтезе стандартов, аксиом, правил, и так далее. И если у меня там что-то не так сложилось, это знание мне приемлемо, неприемлемо. Войдёт в меня, кстати, не войдёт. То есть, если нет никаких императивных оснований, я это знание буду отрицать, даже если все скажут, что это научно и всё правильно. Или это наоборот, божественно, всё правильно.

ЕЛ: То есть, Мера определяет позицию наблюдателя.

ВС: Да. То есть мера, правильно, **мера определяет и начинает определять позицию наблюдателя**. Вот это такое очень важное значение меры в нашей жизни.

И тем более мера, это, кстати, и первый горизонт, если взять, что это шестой первый горизонт, по Частям. Вот ещё один взгляд на меру, и это можно даже поиспользовать, как какую-то практику, как какую-то технологию восхождения. Вот некоторые говорят: «Надо поменяться. Как?» Ну, иди к Кут Хуми, тебе ответят. «Надо поменяться, как?» **Надо повыписывать стандарты, законы, императивы, аксиомы, начала, принципы, методы и правила, важные, полезные тебе, и попробовать их переосмыслить**: и по-другому связать стандарты, по-другому связать законы, по-другому увидеть методы. Что-то убрать, что-то добавить, процентовка. Это сложить в цельную систему, в системный Синтез восьмерицы, и сложить в целое. И повозжигаться этим, повозжигаться Пламенем, чтобы это перестроилось, потому что Пламя – это как раз следующий горизонт Части, чтобы не этой Частью делать, а Пламенем. И вот проникаясь, проникаясь в этот эффект, можно очень существенно изменить свою позицию наблюдателя, правильно подсказали, или вообще свою возможность восходить и развиваться.

На самом деле, кажется, что это простенько, на самом деле получится очень сложненько.

АВ: Здесь ещё Проницание. Проницаемость?

ВС: Да, да, да, да.

АВ: Проницательность, вот этот эффект того, что…

ВС: Саша увидела. Здесь-то Часть Проницание, а проницаем мы как раз набором вот этих восьмеричных записей. То есть, если у меня что-то в этой восьмерице не проработано, не записано, практически не зафиксировано, то я, пытаясь проницать любое явление, вот это не увижу, потому что у меня в этой восьмерице нету. А то, что у меня есть – я увижу.

В итоге два человека одновременно начинают проницать, один видит одно, другой другое. Все говорят: «Ну как так?!» Один видит Кут Хуми белым, другой, извините, чёрным. По волосам. Но так не бывает. А они проницают по своей базе данных: не по фотографии Кут Хуми, не по чему-то – вот база данных сложившаяся, и начинают отражать даже не то, что я вижу, а вначале базу данных этой восьмерицы моей меры. Ну, грубо говоря, так вот честно. Одна дама говорит: «А я настаиваю, что чёрные волосы у Кут Хуми». Согласен. Для вас они чёрные. «Но как же? Нужно, чтоб волосы были у всех одинаковые». Я говорю: «А если мы в разных архетипах стоим, но видим Кут Хуми в разных кабинетах». «О, так мы ж в один зал вышли». Я говорю: «Мы-то вышли в один зал, а потом разошлись по разным. Если вы видите чёрные волосы, я вижу белые». «Я так не думала».

То есть у неё нет или в императиве, или в аксиоме варианта, что, выйдя в зал, мы встали вместе, а потом разошлись по залам по подготовке в разных архетипах, пошли по разным видам организации материи. Всё, консенсус найден. Она сказала: «Тогда понимаю, что могут быть волосы такие, могут быть такие. Но он же везде беленький». Я говорю: «Почему? Вдруг он волосы покрасил». Мы начинаем уже смеяться. Не, а может быть, он для вас волосы сделал чёрненькие, потому что вам так мужчины приятнее». «Да». Ну и пошли уже. «Да, мне так приятнее». Я говорю: «Зато вы увидели. Кут Хуми для вас поменял цвет волос, чтобы вам было приятно, и вы увидели». Вот это мера. Я специально хочу акцентировать: не поменяешь цвет волос – не увидят. Потому что не записано в восьмерице какое-то приятное отношение к другим волосам у мужчин.

Но это смешно, но это вот так аксиоматично сидит в нашем подсознании, и мы даже Аватаров иногда не можем видеть, потому что принципиально знаем, как должно. Или что нам приятно, или что неприятно.

И вот даже психология, вот у нас психологи сидят, даже психология фактически начинается с ключика записи от правил до стандартов, от записей меры, даже психология начинается. И потом с учётом этого корригирование идёт.

АВ: Получается, мера и нас проницает каждого. То есть каждого проницает, и потом идёт градация.

ВС: Мера проницает, когда у нас уже вот в продолжение Вани я скажу, что у нас наборы мер есть. Только Ваня сказал о наборе мер научных, которые поменялись, а есть набор мер у каждого человека, забегая вперёд, пойдём дальше. Какой набор мер?

 У нас есть мера времени. Ну, часы у всех одинаковые? Не-е-ет! Один человек медленный, второй – быстрый, третий – суетливый, это не обязательно быстрый, четвёртый – вариативно спотыкающийся. И ждёшь – вот он обязательно что-нибудь заденет. Ждём. Потому что мера такая.

Кроме времени, есть определённая мера пространства. Шаг может быть разного типа, не по скорости, а разного типа: широкий, расставленный, мелко связанный. И от того, в каком состоянии человек, у него меняется шаг. Это пространственная характеристика. Шаг меняется из меры возможного движения человека. Некоторые вещи отдельные тела даже сделать не смогут, если не тренированные. Почему? У них нет меры таких действий, таких движений.

Когда мы смотрим танец на сцене – это отработанная мера правильных поз и действий телом, но в музыкально выражении. Отстроенная мера телесности действия в музыкальном выражении. И вот это – пространственная характеристика меры.

То же самое у гимнастов, то же самое у спортсменов. Очень много таких тем.

И у каждого человека вырабатывается свой **набор мер**, прждк всего, **от времени до вещества**. У кого-то наше же вещество мешает здоровью, потому что в этом веществе записаны разные стандарты и правила. Ну и человек подходит, а такое ощущение, что от него аж пахнет веществом, которое не всегда корректно. Раньше это серой называлось, сейчас бывает по-разному. В том числе, смотря ещё, какие духи. У каждого своя мера.

ИЗ: Была интересная дискуссия, можно ли измерить эталон в искусстве. Там речь шла о живописи. И аналогично было про музыку. Почему разным людям нравится разная музыка, и в разное время – разная музыка. И что называть красивой музыкой. То, что мне нравится, возбуждает какие-то эмоции или что-то ещё? Или есть какой-то эталон, которым можно измерить красоту в музыке? И была высказана очень интересная мысль. Она заключается в следующем, что мерой красоты в искусстве может быть то, сколько мне потребовалось усилий, чтобы это понять. Причём усилий не прямо сейчас: вот я послушал, увидел и понял это, а до этого, какая у меня подготовка, сколько я всего прошёл, чтобы увидеть это и понять.

ВС: Обсуждали физики, нет?

ИЗ: В том числе.

ВС: Вот чувствуется рука физиков. Сколько времени мне понадобилось понять эту музыку – и это мера красоты. Ребята, убийца композиционного мастерства. Вот эта фраза убивает композиторов напрочь, сразу.

ОП: Более того, бывает ситуация, когда ты понимаешь, что тебе эта музыка вообще не заходит, ты её слушаешь, слушаешь, слушаешь, времени потрачено большое количество, а она тебе не стала ближе. И что делать тогда?

ИЗ: Вот они это объясняли на примере джаза. Композиционно это очень сложно, там меняющийся ритм и другие вещи. И я это слушал – что за какофония, это просто не понятно. И для того, чтобы её понять, мне нужны усилия, то есть мне нужно как-то подготовиться для этого. Понять, что есть разные ритмы, как-то их послушать по-разному, с разных инструментов, уметь их различать, как они взаимосвязаны, увидеть, что здесь есть определённая гармония. Внутренние усилия, которые я проделал задолго до того, как услышать вот эту музыку. Об этом вот они говорили.

АТ: Вопрос тогда не в красоте, а в восприятии и гармонии.

ВС: Да, да. Ты права.

АТ: Красота сама управляет мерой по четверичному ключу, и мы не можем в меру вписывать красоту.

ВС: Сама попытка хорошая. Но! Смотрите, почему мы занимаемся Институтом Человека? Шикарная попытка. Почему я начал улыбаться? Это физики сказали. Люди искусства – я вот по-другому.

АБ: Почему физики? Это Ваня сказал. Мы ничсего не знаем о этой группе (*смех*). Мы может делать предположение, кто эти люди.

ВС: Алексей Батькович, это не о физике вашей. Я просто предполагаю, что это явно технари, учёные. Я о другом. Смотрите, проблема научного волсаприятия, исходя из слова Вани – он правильно всё сказал, но! В этом не учитывается человек, его опыт и накопления. Не учитывается разница Духа. Джаз можно сразу понять **синкопой Духа**. Если в Духе у тебя есть синкопа или твой Лотос может в этом вибрировать лепестками, ты сразу войдёшь в джаз. Если твой Лотос может ходить правильно только, а тут какая-то синкопа, синкопа – это такой ритм джазовый определённый, то ты не принимаешь духом эту синкопу, тебе не понятен джаз, и ты переходишь на ментал, чтобы понять, что это за синкопа.

 Смотрите, если мы не оцениваем и не можем оперировать накоплениями человека, его частями, системами, аппаратами, у нас получается вот такой вывод. Понимание, как четвёртая практика, которая вводит в красоту или в восприятие музыки. Если мы сюда добавим понимание человека – духа, света, частей, систем, у нас сложится другая система восприятия и даже понимания музыки, более глубокое.

Вот мы в метагалактических науках этим нанимаемся – мы пытаемся человека ввести во всё, чтоб через него понимать, что происходит. Я к чему? Это вот, **Мера метагалактических наук – Человек**. А в других науках нет. Хотя правильно подошли, правильно увидели, но не выше ментала. Понимание – это четвёртая практика. Дух даже не задействовали. Извини.

Я просто хотел. Вот на разных мерах. Вот Иван рассказал о научной конференции – одна мера. Я рассказал чуть-чуть о нашем подходе – другая мера. То здесь не просто подход другой, а мы **меряем всё через человека**, чтоб наука была обоснована, а там меряют через научные принципы восприятия. Да физичность. И вот этот подход. Это разные меры, в том числе, заложенные в мере. И нельзя сказать, что он плохой. Это просто разные меры. С разными стандартами наук, с разными законами научного восприятия, и с разными императивами подхода к этой мере как таковой. Вот поэтому мы это исследуем. Извините. Твоя очередь, Лена.

ЕЕ: То есть, по-другому говоря, да **есть ли у тебя Вера, чтобы проницать** данную композицию, данный музыкальный ряд, данную гармонию, **и извлекать из неё соответствующие образы**, на которые будет отзываться твоё тело.

ВС: И насколько глубоко проницать.

ЕЕ: И ещё эта мера определяет, насколько ты можешь проницать или вообще не можешь проницать в тот или иной, допустим, музыкальный ряд. То же самое, на самом деле, относится ко всему. Да, то есть и насколько можешь проницать, насколько можешь из этого извлекать образы, насколько твое тело будет этому следовать.

АТ: здесь ещё надо, наверное, учитывать во всяких разных исследованиях, кем было заказано данное исследование. Потому что, на самом деле, очень странно, чтобы найти во всём, найти, чтобы нравилось всем. Это же вот вариант такой коммерческий.

ИЗ: Там был другой контекст.

ВС: Нет, это группа лиц, которые были на всё согласны. Главное – исследовать.

ЛС: Коллеги, прошу прощения, я бы здесь не совсем согласилась, потому что вот здесь такое направление психологии взаимодействия с окружающей средой, в котором есть достаточное количество исследований, изучающих, например, какая окружающая среда нравится, и какая не нравится. И вот было выявлено, что вне зависимости от спицифик людей, определенного опыт, и так далее, в среде, в пространстве есть характеристики, которые заложены пространством, и они читаются бессознательно. Либо они есть, например… То же самое, характеристики качества согласованности или новизны. Человеку нужно, чтобы его картинка обновлялась, чтобы она была не стереотипная, не шаблонные, а вот такая вот.

ВС: Действующая.

ЛС: Да, действующая. И опять же, вот вне зависимости от индивидуальных характеристик, вот эти характеристики средовые были выявлены.

ВС: А если это не пространственные, ну хотя так выявили, а народ, живущий на этой территории, общность человеков, постоянно привыкли вот к такому восприятию? Идут эманации, пространство их записывает. В том числе, слепки записывает. И вот накопленное устойчивое эманации, иногда веками, иногда тысячелетиями на этой территории, вот этой общности людей – пускай разнообразное, но общности – даёт такое восприятие пространства. Потому что в этом пространстве, в этой общности постоянно записываются подобные эманации как флюидирование. Записывается в пространстве. И мы потом вот это исследуем. И мы исследуем не саму пространство, ни ту, которую предлагают в меру согласованности, а мы исследуем через пространство флюидическую насыщенность в этом пространстве данной группы лиц, которые привыкла к этому восприятию на основе поколений.

ЛС: Но согласованность, она же не временная.

ВС: А, согласованность вневременная, но без обид, сейчас. Согласованность немцев, я не к тому, я не к национальности, и огласованность русских – она близка и априори разная. Согласованность немцев рациональна. Согласованность русских ассоциативна, ну там другое полушарие работает.

Я приехал в Берлин вести Синтез. Согласованность немцев. Кафе открыто. Заходим. Можно чашечку кофе, мы пойдём дальше. Нельзя. Чашечка кофе с одиннадцати ноль-ноль. Это был мой первый опыт Берлина. Я зависаю. Немцы понимают, что начинают тихо ржать. В Москве, если что-то открыто, ты зашёл, чашку попросил – конечно, главное продать. Я попадаю в капитализм, где главное не продать, а не дай бог, я его продам за то, что он мне продал чашечку кофе. Я говорю у вас в гостях. Я турист. Вот это Оля не даст соврать, мы вчетвером ходили. Мы в четвёртом кафе только нашли место, где нам разрешили сесть, и то, оно открывается на час раньше по специальному разрешению. Рационализм.

У русских – тебе надо кофе? На!

Понимаешь, вот это насыщенность среды. Если эту согласованость исследовать в Берлине и в Москве, результаты будут разные. При всём том, и люди приятные и улыбчивые, и общаться можно. А согласованность – разная.

Вот жёсткое исполнительство и вариативный подход. Согласованность.

ИГ: Синкопы Духа.

ВС: Синкопы Духа разные. Хотя, ну как бы по немцам, я был, вообще, изумлён, потому что есть исторические исследования, что половина немецкого населения это бывшие славяне, огерманенные. То есть там у них есть целые музеи и всё остальное. То есть они осемилировались в немцев. То есть симантическое понимание друг друга у нас присутствует, поэтому-то мы конфликтум друг другом, потому что близки. Кстати, конфликтуют друг с другом, чаще всего, близкие народы. Когда мы последний раз воевали с Британией? Только когда она сама «припёрлась» в Крым. Мы к ним, вообще, не «прёмся». Вот мы разные народы. Но если не трогать королей, конечно. Там всё славянское королевство. Вот, вообще, а конфликт присутствует такой вот. Вот Британия. Британия нам всегда гадит. Вот Россия что-то делает британцам. А мы же не воевали, фактически, с ними ни разу. За исключением Крыма, один раз серьёзно там шею намылили, и до сих пор обижены. А больше нигде, ни разу. А конфликт такой как будто веками длиться, согласованность.

ЛС: Ну то есть…

ВС: Да! А с немцами мы воевали ну каждые 100 или 50 лет, в очередной раз, то немцы к нам, то мы к немцам.

АТ: Милые бранятся.

ВС: Не, не. Там в Пруссии было у Российской Империи, с разными княжествами было. У Российской Империи, ну, то есть, то немцы к нам, то мы к ним. Ну, тевтонский орден тот же знаменитый там лет 800 назад, но это же немцы. Понимаете? Свои со своими, вот в подсознании. Вот согласованность. И постоянно на конфликт, потому что мы, в некоторой степени близки, согласованность. И вот как здесь Мера вот эта?

ОП: Я думаю, что согласованность – хорошая идея.

ВС: Хорошая идея.

ОП: Хорошо на примере музыки можно показать. Наше ухо привыкло к тому ладу, которым пользуемся мы. Как только мы начинаем слышать лад, какой-нибудь лидийский или фригийский…

ВС: Шотландский.

ОП: Наш мозг начинает выносить. Мы не привыкли к этому течению звука в определённом звукоряде. И здесь совершенно согласованности не будет, потому что нет вот этой самой как бы эманирующего состояния развёрнутого в этом пространстве для этих жителей, которые с детства слышат музыку, которая фиксирует определённое состояние лада.

ЛС: Нужно подумать, поразмышлять, потому что я вот так не могу до конца согласиться пока, потому что всё-таки есть архетипы, заложенные в пространстве, и людям...

ВС: А кто заложил? Архетипы в пространстве, кем заложены. Природой?

ЛС: Людьми.

ВС: А, людьми! Я же об этом же. Что людьми в столетиях, в десятилетиях заложены, и мы это исследуем. А если мы не видим, что это людьми заложено в столетиях, тогда возникает вопрос – кто заложил? Само пространство заложило. Тогда мы соподчинены природе и пространству. Я понимаю, что вселенная созидает нас, но не настолько, что мы, входя в пространство, теряем свободу воли и соподчиняемся им. Или нет.

АТ: Можно здесь пример?

ВС: Сейчас. Вот Алексей просто продолжай тему.

АБ: Продолжая тему, на этом же основано все исследования фольклоров мировых. Но интерес заключается в том, если вернуться к теме Меры, что, во-первых, да, действительно это видно в музее Глинки по музыкальным инструментам, инструменты европейские, они фундаментально принципиально по звукоизвлечению отличаются от африканских.

ВС: Или от индийских. Они, вообще, другой вид музыки.

АБ: Или индийских. И при этом можно заметить, что при таком отличии тысячелетиями складывается общая культура музыкального искусства. Но можно отметить что, так как это пяти-четырёх-трёх расовые истории давно, то влияние территории и пространство природного образования было, и оно сформировало эту этническую культуру, то, что это в Африке всегда ритм. Только африканцы могли придумать тот же джаз, это всегда ритм.

ВС: Не соглашусь с тобой. Это общеизвестное мнение. Если бы африканцы не появились на американском континенте, джаз бы они не придумали. Поэтому, африканцы – это смесь индейцев, африканцев и белых. Да, вот культурный слой смеси, да, как котла народов, как говорили об Америке, он выработал джаз.

АБ: Согласен.

ВС: Он выработал джаз многими народами. Просто у африканцев есть культура, близкая к джазу, им легче его воспроизносить. Телесное строение африканцев, оно имеет своё своеобразие. У каждой расы, так называемой, телесной, есть всё-таки свои своеобразия. К этому нормально относятся, просто вот это своеобразие природы, и африканцам легче публиковать джаз.

АБ: Но возвращаясь, легче публиковать джаз, возможно, что и закладываются разные принципы меримости.

ВС: Да.

АБ: В том числе, времени и пространства. Когда каждые народы внутренне закладывают разную меримость. То, что вот откуда у нас метры, сантиметры, атомарные единицы, и даже солнечные единицы.

ВС: Ушёл.

АБ: Они во многом ведутся на антропоцентричных мерах...

ВС: Да, как мы это видим.

АБ: Поэтому и подстраиваемся. Мы ведь просто взяли локоть, и трансформировали локоть в наиболее удобную единицу, которая понятна всем.

ИЗ: Взяли ноготь и трансформировали в сантиметр.

АБ: Попытка их универсализации, но изначально всё это имеет антропоцентричное отношение человека и окружающего его пространство.

ВС: Хорошо, что изотоп такой-то в человеке мало присутствует, поэтому время можно отслеживать объективно, иначе было бы весело.

АТ: Вот по поводу красоты и пространства. Просто у меня сразу такой пример возник по поводу Эйфелевой башни. Вот что людям нравится исходя из пространства. Вот когда её поставили, она не нравилась никому, кто там жил. А потом они к ней привыкли, и это стало вообще, не то что, мерой, стандартом, символом, эталоном.

ВС: У нас то же самое было в Санкт-Петербурге. Пока Газпром строил свою башню, весь Питер прям крыл всё и запрещал. Сейчас построил и говорят – о, смотрите, светится. Хоть какой-то знак вершинной точки есть возле Питера. Все привыкли, и им даже нравиться. То есть, это просто преодоление привычек.

ОП: Внесу уточнения – Питер возмущался, когда её не там должны были построить.

ЛС: Я лично участвовала в группе…

ВС: О, питерцы пошли! Задел, задел. Смотри, смотри, пространственная несогласованность. Не в том месте ставят...

АБ: Мера не согласовалась. В пространстве её не должно быть.

ОП: А когда её стали строить там, сразу все были очень довольны, потому что это высоко, это классно, эта самая высокая точка….

ВС: Не, ну просто она подальше от Питера, и с Питера она смотрится на том же уровне, как и Питер. Но когда к ней подъезжаешь, это конечно очень высокая точка.

ЕЕ: Постройте, но за Питером (*смех*).

ВС: Да, за Питером. Чтобы мы издалека смотрели, как это высоко, но по глазам это было не выше нас. Нашли, нашли. Меры согласованности сделана, правда?

ЕЕ: Всё в силе.

ОП: А я можно вот ещё немножко вернусь к той теме, которую Иван начинал. Я вот внутренне додумывала какой процесс. Пускай неверно были выводы сделаны учёными, но они, что точно сказали, что нужно – я не помню, ты сказал: силы или время, которое необходимо, усилие для этого – и фактически, в момент, погружаясь в отдельно, допустим в музыку, которая несёт только синкопы, необязательно джаз, отдельно какие-то другие вариации – в Частях, частностях, правда же?

ВС: Да, да.

ИЗ: Да, они к этому и вышли, что есть определённый, я не помню, как они это, паттэрн, музыкальный паттерн.

ОП: Которыми надо учиться их воспринимать, и ими действовать. Так вот я, раздумывая над тем, что, например, работая над девятерицей каждой науки у меня, например, в Мере стоит Иерархия. Вот когда я, вообще, настраиваюсь на саму Иерархию математики, включается явление порядкого Синтеза. То есть, мы определяем Иерархию, прежде всего ракурсом науки, можно сказать, явлением порядкового Синтеза. И вот получается, что сама Мера она ответствует за превращение или переход из состояния хаоса в состояние явленности той самой меримостью, которая позволяет стянуть концентрацию, допустим, Синтеза и Огня на данное явление и, включая внутреннюю организацию человека, и человека как такового, перевести это для него самого из непроявленного состояния, когда он не знает, что такое синкопа и не слышал такую музыку, да, когда это становиться его ...

ИЗ: Он может это определить.

ОП: Да, он может это определить. Он может это назвать. Ну вот просто мне кажется, как вариант взгляда, то что вот Мера, переводящая из хаоса в состояние...

ВС: Да, да.

ОП: Переводящая из состояния хаоса в состояние того, что он может определить.

АТ: Фактически, организуя мощь человека.

ВС: Но, в некотором смысле.

ОП: Мне кажется скорей всего вот этот эффект, который...

ВС: В принципе да. Потому что мощь – эта материя Меры. Если взять по девять на девять горизонт, то Мощь – эта материя Меры. И от того какая у тебя Мера – такая будет ощущаться Мощь в тебе. Правильно.

ИГ: Я подумала, что мы говорим, что девятерица Меры, которая вводит нас в новый объем знаний, получается вот этот синкопа или соразмерность иная, она, вообще, даёт возможность войти в асимметричность знаний, и не быть в знаниях закапсулированной, закрытой

ВС: И линейной.

ИГ: И даёт возможность сопрягаться тем знаниям, которые есть сейчас в вышестоящем выражении или расширять вариативность знаний, которые мы берём. Сама синкопа как предтечи асимметрии и знаний.

ВС: Хорошо звучит.

ОП: Ну да, если учесть, что до асимметрии у нас стоит размерность, как раз на девятке, то, фактически, сама асимметрия включает размерность как следующую характеристику восприятия параметров, которыми мы оперируем.

ВС: Ну, да.

ОП: Голос за кадром.

ТП: Я хотела тоже вот добавить взгляду Лидии, почему есть какие-то архетипические пространственные явления, которые нам понятны. Вот есть, соответственно, иследования. Всем известное золотое сечение – у нас очень много пропорций, отношении в нашем теле, которые соответствуют числу 1,618 (*прим. приближенное значени константы золотого сечения*). И соответственно, ища или ориентируясь, возможно, на пропорции нашего тела, на то, что заложено в нашей физиологии, установлено, что нам нравиться очень часто соотношения пропорциональные предметов, объектов в пространстве, которые имеют туже пропорциональность, что и наше тело. Вот как раз-таки, может, это заложена архетипичность Мер, которую мы диагностируем в пространстве, характерных как раз-таки нашему телу.

Ещё здесь хотела сказать. Мера, как выраженное органическое единство качественной и количественной определённости. Когда Иван говорил – красоту мы воспринимаем как качественное явление. И соответственно, вот в науке есть такой параметр, когда мы хотим сравнит качественное явление, изучить качественное явление, мы вводим для них количественные Меры. Та же психология вводит, например, шкалу тестов по каким-нибудь параметрам, выявляет числовые значения, и начинает в этих числовых значениях оперировать. Та же культурология, социология, те же методы перевода качественных значений в количественные Меры есть. То есть, получается, Меры помогают нам не только мерить какие-то пределы осознавать, но и помогают нам изучать, получать знания, может на основе сравнения, на основе анализа. Вот такой вот взгляд.

ВС: Да, да. Ну, тогда, если продолжить твою мысль, есть такое понятие как золотое сечение, разные науки к нему относятся. Фактически, золотое сечение выбирается как некий синтез Мер, гармонизированных между собою и влияющих на нас или на окружающее пространство в определённом порядке. В итоге мы говорим, что есть золотое сечение как идеальное меримость разных характеристик в синтезе между собою. И в этом видим целесообразность развития. Поэтому эффект золотого сечения в разных научных взглядах, фактически, тоже относятся к такой категории как Мера. То есть Мера – это основа золотого сечения, и в любом золотом сечении, любой характеристики, которая публикуется, нужно искать Меру с гармонизации всех отношений.

ЛС: Безотносительно.

ВС: Да, да, да, безотносительно. Да, поэтому, фактически, есть очень много материалов по золотым сечениям, по пропорциям правильным. И это всё **оперирование Частностью Мера**. Я к этому хочу свести. То есть, мы через разные материалы на эту тему, фактически, оперируем и взращиваемся Частностью Мера.

Вот надо это ещё видеть. Потому что мы, когда слышим частность, ну одно слово Мера ну и что, ну не о чём. А на самом деле есть очень много материалов: научные меры весов, золотое сечение, музыкальные меры, и так далее, и так далее. И это всё оперирование одной Частностью Мера. Частностью на четыре буквы.

А контекст содержательности этого – ну очень большой в человечестве. Даже само слово гармония, вот давайте вспомним, что у нас был Луч Красоты и Гармонии – Серапис. Ну, тогда Учитель Серапис был. Если учесть, что красота и гармония построена на Мере, то Частность Меры – это результат работы Луча Красоты и Гармонии предыдущей эпохи. Это результат работы Сераписа – Частность Меры. Вот можно ещё так посмотреть на эту тему, это работает. Это я в историю уже ушёл Планеты.

ИГ: На Мере стоит Планета.

ВС: А если учесть, что Луч Красоты и Гармонии был на Манасе, на низшем Манасе, это было как-то связано с Чашей, то Мерой, которую мы воспринимаем, это было взращивание Чаш в человечеств, взращивание человечности, то **мера** как таковая, если взять архетипичность строение, **записана в нашей Чаше**, как ни парадоксально.То есть, от того какая у нас Чаша разных частей – это историческая запись, чаша Размышления, чаша Мышления, чаша Сердца, то есть у нас разные вариации чаш как систем внутри Частей.

И вот **умение сварьировать Чашу и сгармонизировать внутри Чаши разные составляющие** собой, **определяет** то, что мы называем потом мерой. То есть, мы должны сгармонизировать и войти в красоту Чаши. Вот ощущение красоты Чаши, одной из Чаш каждого из нас, создаёт ощущение красоты Меры как таковой.

Да, немного странно звучит, пока мы не погрузимся в Чашу, и не начнём сопереживать процессам в Чаше, хотя бы самой базовой четвёртой Чаши Размышления. Я имею по основным Частям. И как только мы начнём ей сопереживать, мы увидим **необходимость меры разных взаимоотношений в этой Чаше**, и мы даже будем ощущать собственную меру, как говорят – меру вещей, меру событий, меры субъектов. То есть ту меру, которую мы накопленностью Чаши предъявляем окружающим выражениям. Вот эта мера записана в нашей Чаше.

ТП: Тогда вот ещё есть один такой вопрос: качественная мера и количественная мера. Соответственно когда мы говорим о чаше, вот мера чаши, как красота чаши получается что это качественная мера да.

ВС: Да. Это качественная мера. То есть Чаша, оно создаёт внутреннее качество определения гармонии и красоты. А потом уже растём гармонией красотой дальше. И хотя, сейчас Мера у нас первый горизонт, но для нас не первый, а девятый горизонт. То есть она с четвёртого горизонта, где мерилась Чаша, доросла до девятого горизонта, где теперь мерится каким-то своими выражением проницательности или мощью. Ну так, в контексте этого.

И мы должны увидеть, насколько Красота и Гармония в Человечестве выросла. Раньше, буквально вот лет тридцать-сорок назад, красота и гармония шла не выше ментала. Не выше манаса, как третьего плана даже предыдущей эпохи. Сейчас Красота и Гармония – это тдевятый вид выражения. То есть это большой рост, это в три раза выше, чем то, что базового воспринимали мы буквально тридцать лет назад. То есть, Мера с троечки – манас был на тройке, потом ментал стал на четвёртке – выросла на девяточку, где, кстати, будем смеяться. На девятке – это опять манас солнечный – девятый план. Поэтому с манаса планетарного, третьего плана, мы доросли до манаса солнечного, девятого плана. А на девятом плане в предыдущей эпохе были посвящения Учителей.

ТП: Можно посмотреть, что это 41-ая частность

ВС: Да, да, да. Это сорок первая частность. Если взять, что мы вырастали с третьей в 41-ый, пускай, с четвёртого в 41-ый, то мы выросли в десять раз. То есть наша глубина Меры, глубина красоты меры, глубина эффектов меры как таковых, выросла у нас в десять раз. Мы ещё даже не познали всю глубину меры, которой мы начали овладевать в этой эпохе.

ТП: Я как раз хотела заострить внимание, что вот в науке качественный показатель меры и количественный показатель меры. То есть, наука в большей степени оперирует количественными показателями. Когда мы говорим о красоте других явлениям это качественный показатель

ОП: Я думаю, что наука просто не имеет пока инструментарий и соответствующие методы и парадигмы, чтобы оперировать количественным явлением. Но когда Виталий Александрович «включал» чаши, я прямо настраивалась на процессы, математические, которые в этих Чашах начинают отзываться. И в качестве самого простого примера, возвращаясь к музыке, приведу следующий пример. Это было известно ещё со времён древних греков. Когда звучит интервал консонанстный – благозвучный, то соотношение длин струн относится как соотношение целых чисел. Например: пять к четырём – звучит такой интервал как кварта. Он очень благозвучный, он очень хорош. Как только я начинаю возбуждать две струны, которые имеется соотношение длин равное иррациональному числу $\sqrt{2 }$, я получаю диссонансное звучание. И наше ухо слышит некрасивый звук, который нам, вообще, не нравится. А я за этим звуком слышу соотношение $\sqrt{2 }$. И у греков было доказательство математическое – иррациональности числа $\sqrt{2 }$, они умели это доказывать, это достаточно легко. И было музыкальное. Они с одинаковой достоверностью принимали оба доказательство как фактологию научную

ТП: То есть у них была качественная доказательность? О чём ты говоришь это количественное доказательство.

ОП: Я про ухо сейчас говорила, это не количесивенное.

ТП: Да, ухо сейчас это качественное.

ОП: Качественное.

ИГ: А соотношение струн это количественное.

ОП: Да, соотношение струн – это дколичественное. Ещё, продолжая тему. На самом деле есть огромный флёр относительно золотого сечения. Там просто берутся отрезки, которые делятся таким образом, чтобы целое относилось к большему как большее относилось к меньшему. И всё, больше ничего. Фактически, там используется одна мера. Мера длины отрезка. И всё. Дальше получается вот это самое число, которое ребята произносили. Но вот когда мы с вами не понимаем что у нас в мерностном синтезе есть длина, а есть ещё иные характеристики, то есть у меня такое подозрение, что вот это золотое сечение должно существовать как некий такой принцип во всех характеристиках мерностей. Это как предположение, потому что где-то сама гармония должна иметь ... «Алгебру гармонией измерить», как писал один известный, ныне действующий Аватар Синтеза из команды Изначально Вышестоящего Отца.

 КС: Если, получается, взращивалась Чаша как вариант Красоты Гармонии. Да в чаше принцип человечности, и внутри чаши – Человек, человеческое Тело, Синтезобраз, то, может быть, как раз там взращивалась вот это пропорциональное идеальное тело Человека, которое сегодня выражает красоту и гармонию. Да, и человеческое Тело – Мера. Мера всего.

ОП: И само золотое сечение несёи Тело человека. Как принцип заложенный.

КС: И получается, когда мы выходим в разные Космосы, в разные, вообще, выражения ИВДИВО-полисов, на нас включается лично-ориентированный Синтез по той мере, которая выражает тело, собственно. И вот мера, а в мере что содержится? Вся наша синтезфизичность. В Мере каждого содержится вся наша синтезфизичность всех достижений в космосах, в ИВДИВО-полисах, в которой сегодня достигнуто. Лично-ориентрованный Синтез, можно сказать, сканирует меру вещей, которую ты флюидируешь собою.

И вот здесь ещё у меня даже сейчас возникает какая-то линия, она может быть не совсем… Алексей Викторович, извините, пожалуйста, я помню, что вы в очереди были, да. *(смех*). И дальше, если вот просто пока мысль, что есть Мера самого человека в Человеке. Он координируется с мерностными выражениями вокруг, то есть в том же процессе. То есть, я выхожу в Космос, какую меру я способен различить?

И вот здесь вот идёт обратный принцип. С одной стороны, Мера пространства в материи. А с другой стороны, возможно, вот этот принцип творения, обратный, когда человек синтезирует ту меру в пространстве, на которую он смог достичь.

Я бы даже сказала, что сам человек является концентратором того окружения, в котором он находится. В нём происходит какой-то синтез, а потом он это выплёскивает – творящие единицы, которые совершенствуют пространство вокруг. Причём, пространство будь то планетарное, будь то космическое, любое живое пространство.

ВС: Маленькая ремарка, я напоминаю, что в Чаше в предыдущей эпохе рос Синтезобраз. У нас потом это стало отдельной Частью. И когда говорят, что человек своей мерой насыщает Космос, Планету, вообще-то, он насыщает красотой или мерой Синтезобраза. Если синтезобраз входит в резонанс Космоса, то синтезобразом насыщается, и начинается уже мера красоты Космоса, по тому человеку или биологическому типу, который вышел в тот или иной Космос.

КС: И Космос, получается, тянется к Человеку, потому что ему интересно, чтобы что-то новенькое появилось в Творении.

ИЗ: Должно быть чем-то изменено.

АВ: Да. Потому что резонанс так работает. Резонанс, вот то, что сейчас говорили.

ВС: Ну если учесть, что синтезобраз – это 10-я Часть, после Меры, и это План Синтеза, то есть понятие 10-ричного ключа, который компактифицирует всё в маленький План Синтеза. Вот даже пальцев у нас 10. И вот можно увидеть – от Меры до Синтезобраза. И вот в этой 10-ке, от Меры до Синтезобраза, то есть от 41 до 50-ти идёт определение и разработка меры, включая красотой – 44, окскостью, истинностью. То есть, Мера – она даёт толчок, и начинает развиваться аж до Синтезобраза.

И **только в Синтезобразе мы складываем настоящую собственную Меру**, и потом начинаем носить это по Космосу или по другим пространствам. И **когда Мера созреет у каждого до Синтезобраза, ты имеешь право свою меру предъявлять миру**, так как на Синтезобразе стоит План Синтеза Отца. Если твоя Мера не созрела до Синтезобраза и остановилась где-то ниже, ну о красоте той же, кстати. Ну и что, ну и красота – ты ещё свой Синтезобраз, даже красоты, миру предъявлять не можешь.

А значит, те композиторы, которые создавали музыку, особенно великую, у них сложился Синтезобраз с высокой мерой ну какой-то гармонии музыки. Допустим, тот же Чайковский, если посмотреть в сравнении со Шнитке. Это разные Синтезобразы, разный взгляд, вообще, на музыку. Но Мера созрела до Синтезобраза у того и у другого. Но один более известен, синтезобраз ближе был, более распространён. А второй – не менее знаменит и не менее гениален, но в более узких музыкальных кругах, ну или уже в специалитете, то есть, такого яркого звучания нет. И всё, вот синтезобраз передан этим. Всё.

Насчёт Чайковского, там некоторые, это где? 1-й концерт Чайковского в спортивных мероприятиях вместо гимна России зазвучал даже лучше, чем гимн России. И вот те, кто не поняли Синтезобраз, сказали: «Вот не будет Гимна России». Наши сказали – 1-й концерт Чайковского. «Ну, конечно. Ставим Чайковского». А когда они его услышали, они вдруг поняли, что звучание сильнее и отдаёт синтезобразность команды атлетов сильнее, чем даже гимн России, потому что к гимну России все привыкли, а 1-й концерт Чайковского подзабыли. И наши использовали, спортивные мозги. Организовало даже наших спортсменов.

И вот эта мера синтезобраза, которая даже вдохновляла 1-м концертом Чайковского. Вот можно вспомнить этот случай. Это тоже был случай меры.

АБ: Они, наверное, на планетарную меру просто перешли.

ВС: Ну да, да.

ЕЕ: Кстати говоря, символ синтезобраза и размерности окружающего мира к телу человека в человечестве, в общем-то есть. Это знаменитый ветрувианский чловек, опубликованый Леонардо да Винчи, но, в общем-то, созданный и придуманный архитектором Ветрувием. И там символом чего, является знак, о том, что человек выстраивает окружающую среду, в том числе, здания, в которых он должен проживать, относительно своего тела. И на минуточку, идеальная форма – основа, архитектура здания такого для человека – это куб.

ВС: То есть идеальная архитектура – это куб.

АБ: Да, да. То есть, в основании архитектор, и закладывал именно кубическую структуру, на которую накладывал всё остальное. Плюс данный человек – это как раз-таки один из символов золотого сечения, который использовался потом уже Леонардо в изобразительном искусстве, науке, и так далее. То есть, вот этот символ созревающего Синтезобраза как размерности телу человека окружающего мира, окружающей среды. И вот эту гармонию, которую находит человек из окружающей среды, она обязательно этому что? Соответствует.

ВС: Голос за кадром, теперь второй.

ИЗ: По поводу Леонардо да Винчи, у него на самом деле, есть всего лишь одно важное историческое достижение. Все его изобретения – либо не его, либо не имели дальнейшего продолжения, вообще. Но основное его изобретение было – он придумал как отобразить третье измерение в живописи. То есть, до него все картины были плоскими. Когда он это сделал, впервые, то есть он это наблюдал, когда он это впервые сделал, люди смотрели и не понимали, а что в его картинах такого притягательного. Их было немного, но они были 3-х мерные. Вот в чём его особенность.

ОП: Тут я могу поспорить, потому что все система обратной перспективы, которые в русской иконописи развивалась, начиная с 12-го века и далее, в сравнении с какими-то фресками Джотто на одну и ту же тему, проигрывают существенно.

ИЗ: Они до сих пор плоские, на них посмотришь там посмотришь…

ОП: Они не плоские там обратная перспектива, которые очень классно показывает состояние не только этого физического мира.

ВС: Просто русские иконы были в церквях и не все их видели: «Ну подумаешь, надо к Рублёву ещё доехать». А живопись была более массовая, более яркая, плюс реклама европейцев, и всё ушло Леонардо.

ЕЕ: Не лишайте Леонардо достижений.

ВС: Я не лишаю, мы поулыбаемся. По некоторым вариантам мать Леонардо была рабыней славянской, которую привезли туда. Так что там корни вполне себе хорошие, ну так называемая, Екатерина.

ОП: Кстати, кому интересно, есть совершенно замечательная работа академика Раушенбаха, на которую мы обычно ссылаемся относительно логики троичности. Его работа называется «Пространственные построения в живописи», где он анализирует все имеющие в искусстве системы перспективы и показывет, чем уникальна каждая из них. И вот в этом смысле обратная перспектива русской живописи в иконописи, она вне конкуренции, хотя и есть перспктивная система, которую Сезанн ввел в своих полотнах и так далее. Так что, если будет интересно по-поводу перспектив.

АБ: В продолжение темы, о которой говорила Кира Владимировна. Меня тут недавно осенило после обсуждения в споре, что, в общем-то, все тела, так или иначе, какие-то заряженные тела в каком-то поле выстраиваются всегда в суперпозицию. И взаимодействие их друг с другом происходит не телом, как таковым, а главной суперпозиционной величиной. Можно, переходя на Должностно Компетентных, сказать, что там много суперпозиций. Но это неважно. Важно, что постоянный синтез всяких взаимосвязей так или иначе рождает один экстремум – суперпозиционную величину. И удивительно, что во всех теориях космологических происхождения Вселенной, вот эта суперпозиция является определяющей величиной для всех возможных материальных образований: диалектика материи-антиматерии, вещества-антивещества и прочего.

И, получается, что мерой здесь является очень сложная и, одновременно, одномоментная явленность или перераспределение, при которой вот эта явленность меримости рождает всю окружающую материальную действительность. Получается, что мера – это не соотношение чего-то с чем-то, а, как мы бы сказали сейчас, роспуск экстремума какой-то функции во всём объёме возможного для этой функции пространства. То есть, это не соотношение! А мера – это распускание итога взаимодействия какого-то. По крайней мере, так это видится в физике. Это интересно как раз с точки зрения поиска монадичных явлений. То есть, грубо говоря, есть плюс, а есть минус. И они всегда во взвешенной позиции. Но во Вселенной или где-то в нашей Метагалактике должен быть единый плюс какой-то. И должен быть единый минус заряженной элементарной частицы, относительно которых выстраивается весь ряд вещества, который у нас явлен. И, получается, что это и есть такой роспуск экстремума функции распределения зарядов в пространстве. Но это не так явно описано…

ОП: Точно! И главное, не так явно понятно.

АБ: Я понятно объяснил?

ОП: *(смеясь)* Конечно, нет.

ВС: Нам понятно.

АБ: Где-то есть плюс, где-то есть минус…

ВС: Давайте – мера – это между плюсом и минусом. Попроще.

ТП: Можно вопрос?

КС: А полюса?

ВС: Полюса! Полюса – мера посередине планеты.

АТ: Сфера ИВДИВО.

АБ: Да, да, кстати вот, в упрощение полюса, но есть смещение относительно севера. Мера – это не дихотомия юга и севера, а мера – это то микросмещение, которое мгновенно развёртывается по Планете. У нас же кроме севера и юга везде есть это смещение.

ВС: Да-да-да.

АБ: И вот интересно, что мера – это не соотношение, а мера – это вот этот экстремум роспуска итогового значения, что север – это вот чуть-чуть левее, и вон там. Я не уверен, что я передал эту историю, но это такая история.

ВС: Передал, передал.

ТП: У меня, как раз, к истории Алексея. Мы, когда начинаем что-то мерить, мы вводим шкалу. И, получается – у шкалы мы определяем… Если, например, взять, опять-таки, когда мы качественную шкалу переводим в количественную культурологических исследований или социологических, мы определяем шкалу и определяем этот отрицательный полюс и положительный полюс. И все остальные значения распределяем между ними. Первый такой взгляд.

А второй взгляд: можно ли сказать, что мера нашей, может быть, синтезфизичности является бинарность. То есть, когда у нас, например, вся информация на Земле может записана быть нулями и единицами, и большее количество символов для нас является излишним, и меньшее количество символов для нас является недостаточным. И, получается, если говорить о плюсе и минусе, ноль и единица выстраивают, скажем так, ту предельность информации, разворачивает тот достаточный алфавит, которым мы можем выразить любую информацию.

ВС: Да.

ОП: Я можно ещё в продолжение Татьяны и, немножко подхватывая тему, которую Ленаактуализировала. Витрувианский человек породил образ такой очень классный – просто пятиконечной звезды. И, оказывается, вот в этих отношениях отрезков, которыми строится пятиконечная звезда, там заложены золотые сечения. И не одно, а много-много-много. То есть отношения в звезде подчиняются вот этому самому правилу золотого сечения или мере золотого сечения. И в этом смысле оно уникально тем, что меня не интересует масштаб – какую бы звезду, каких бы размеров я не взяла, пятиконечную звезду, там всё равно будет золотое сечение. А если вспомнить, что у нас звезда – это символ **совершенного человека**, то, в общем, совершенно понятно, почему символ совершенного человек так мог быть сопоставлен и выражен \* (*рис. в конце текста*).

ЕЕ: Тогда становится понятно, почему окружающий мир, окружающая среда отстраиваются на совершенства человека.

ВС: А если учесть, что у нас теперь это пятиядерный процессор, где пять ядер пяти жизней создают звезду и много звёзд разных синтезов внутри позвоночника, то у нас золотого сечения теперь в каждом копчике много *(смех).* Шутка. В каждом позвонке, так лучше.

Нет-нет, это очень важно, знаете почему? Вот я мысль поймал, я так не думал, кстати. Я знал, что это золотое сечение, но не думал, что там множество.

Смотрите, **золотое сечение фонит из спинного мозга и отстраивает на красоту человеческие тела**. Пускай это может быть скажется в поколениях, но на нас уже фон пошёл из позвоночника множеством пятиконечных звёзд – звёзд как пятиядерным процессорам. И мы начинаем этим заряжать окружающее пространство красотой Тела Человека. А спинной мозг – ведь главный регулятор, который включает эманации и в самом человеке, и для окружающих. Ну, вот!

ТП: Еще один комментарий по золотому сечению. То есть, получается, что золотое сечение это пропорция как количественное явление. А если посмотреть на это явление, может быть, но не может быть, а с такой качественной интерпретации это один из самых известных объектов, математических, человечеству, который порождал принцип вот этот – бесконечное рождение по Образу и Подобию, то есть получается, когда мы берем отрезок и делим вот этой пропорцией и начинаем применять уже имеющиеся отрезки в разбиении дальше, у нас рождается вот это бесконечное принцип рождения по Образу и Подобию. Если, вот взять ту же звезду, звезда формируется диагоналями пентакля, либо пятиугольника. Когда мы рисуем звезду, внутри звезды образуется пентакль, маленький. Мы с пентакля вырисовываем звезду, и так идет бесконечное рождение по Образу и Подобию. И таких фигур золотых очень много, геометрических, которые дают

ВС: Да. Дело в том, что у нас есть идеальные фигуры геометрические, тот же куб, которые дают основы этой красоты

ТП: Ну, да. Вот там не идеальные фигуры, а именно фигуры золотого сечения. Они все обладают такой спецификой, как бесконечное рождение по Образу и Подобию.

ВС: Поэтому их и назвали фигуры золотого сечения, то есть это как соотношение Слова и геометрии и все. Ну, что завершаем?

АТ: А можно еще?

ВС: Нужно, нужно. Все молчат, просто молчат:

АТ: С коллегой психологом тут сидели, посовещались. Так интересно, просто, когда мы говорим про человекоцентрированную меру – Человек определяет меру вокруг в этом соотношении, просто у меня тут мысль возникла, что интересно, почему получается. И я поняла, почему нам не нравится, когда нас с кем-то мерят, с другим человеком нас сравнивают. То есть если, например, абстрактно какие то представляешь сравнения, то человек это воспринимает, а если с кем-то сравнивают, то это уже не воспринимается. Потому что человек теряет некую мощь, и ему не комфортно в этом. И это очень интересно работать на детской психологии, когда, если ребенка приучили с кем-то мерить, он потом, вообще, теряется в дальнейшей жизни.

ВС: Да, да

ТП: А еще вот, может быть, не знаю, насколько это уместно, такое философское нашла определение меры. Мера – это качественная или количественная пропорция соотношения истины. И вот, может быть, такой вот вопрос к нам – можно ли истину измерить? Если с философской точки зрения, да. А с научной точки зрения?

ВС: Только если мы разберем часть Истина, как в Институте Человека у Ларисы Батьковны. Если мы четко распознаем Часть Человека в виде Истины, как она строится, то можем, ориентируясь на строение этой Части, определить меру Истины. Ну, опять же, она у каждого человека она своя.

ТП: У меня бы немножко другой ракурс? Можем ли мы, вот мы развиваемся в науке, да, вот мы сегодня обсуждали 9-рицы. И вот мера истинности 9-рицы. Да? То есть, мы ее определяем не количественно, а качественно, звучанием этой 9-рицы в данной науки.

ВС: Другими словами, качественно это не только философия, но и еще наука

ТП: И наука

ВС: Понятие просто устарело. Наука выросла, и качественностьь есть и в науке.

АТ: Если смотреть из 9-рицы, это 8-рицы, то получается мы не сравниваемся с другим, а начинаем сравниваем себя с собой, у меня перестраивается, вот как раз, пересинтезируются стандарты, правила, все, и ты растешь этим.

АБ: В научной деятельности мерой истины будет практика, в общем-то, то есть 9-рицы даже хорошие сейчас, они очень, очень может быть, что будут перестроены по мере практики науки.

ОП: А что такое практика науки?

АБ: Что-то попробовать написать по этой 9-рице.

ОП: Просто, когда ты сказал практика, мы сразу нырнули на несколько позиций ниже.

ВС: Практика – это как деятельность, где этой 9-рицей мы должны что-то сделать – исследовать, или описать, или разобрать, или сложить. И тогда и появляется та мера истинности, о которой говорил Алексей.

ТП: И ещё одна научная проблема – это абсолютность и относительность меры. Когда проводим исследование и говорим – да, исследование отражает истинность нашей 9-рицы. Соответственно, в этот момент наша мера , он абсолютна или относительна? Она абсолютна из той абсолютизации, которой обладаем мы? Либо говорим, что мера относительна? То есть, в наке есть проблема абсолютности и относительности меры.

ОП: А тебе не кажется, что это проблема напрямую связана с отсутствием субъекта в науке? И относительность связано только с измеримостью относительно того субъекта, который проводит то или иное исследование. И в Метагалактических науках это проблема решается введением субъекта, который входит в это исследование. И в начале он должен зафиксировать парметры его ученой или научной субъектности, которое фиксирует явление истинности меры исследования, исходя из той меры, которую он несёт сам как ученый.

 ТП: Получается тогда, что когда мы вводим субъекта в науку, мы выходим на абсолютность меры науки, не на относительную меру, а на абсолютную меру.

АБ: Нет, до абсолютной меры ещё надо дорасти.

ВС: Это как абстрактная категория. Абсолютность меры это абстрактная категория.

АБ: Тут скорее будет про относительную определённость, то есть не должно быть неопределённости. Если вводится субъект, то тогда…

ВС: Правильно, относительная определённость, это будет лучше звучать, чем абсолютность.

АБ: Я просто к тому говорю, что может быть одной из меры истинности, продолжая о чём говорит Татьяна, то, что вот именно практика, я имею в виду, научная практика, практика деятельности Научным Синтезом, она будет включать какой-то эффект конвергенции, то есть исходимости. Мы гораздо глубже будем погружаться в 9-рицу, и это логично, что будет разная мера вырабатываться в этих категориях. И эти категории будут насыщаться б***о***льшим количеством истин.

ВС: На счёт истин. Просто последнее по Абсолюту. **На каждую Истину свой Абсолют**. Есть такая очень древняя сентенция. Поэтому как только у нас будет меняться Истина или истинность взгляда или мера неопределенности перейдёт в следующую истину, у нас будет меняться Абсолют и его понимание. В этом плане. Поэтому, абсолютизация меры, она относительна, ибо **сменой Истины мы сменяем Абсолютность и**, отсюда, **Меру**, как таковые. Поэтому надо с Абсолютом Меры очень осторожно. Понятно, что учёные к этому относятся, ну Абсолют и Мера, для них это абсолютизация как тотал. Есть такое понятие Абсолютной меры, я не говорю, что его нет, я о другом. Что Абсолютная мера зависит от Истины, жесточайшим образом, и смена Истины меняет Абсолютность меры.

АБ: И относительно этой абсолютности выстраивается совсем другие отношения.

ВС: Да.

АБ: Выстраиваются совсем другие отношения.

ВС: То есть можно вот такой взгляд ещё взять, и это важно будет.

ЕЕ: Можем посмотреть не со стороны абсолютности, а со стороны Совершенства, которое зиждется на мере. Потому что Истина ведёт нас к Совершенству в Изначально Вышестоящем Отце. Достигая определённого совершенства человеком, мы находим вот ту самую меримость, вот ту самую в Изначально Вышестоящем Отце, в котором вот как раз и начинает звучать Истина, в том числе, научная. Потому что мера Истины, ну такое вот. А вот когда мы выявляем Истину совершенством на основании меры и становимся меримы ...

ВС: Ил Истину, на основе совершенствова меры. **Истина поменяла Абсолют. Абсолют начал воздействовать на меру. Поменялась мера, и мы опять ищем совершенство**. Круговорот. Такой, новый круговорот в научном творчестве.

ОП: Тогда с учётом того, что Лена зафиксировала меримость, это же у нас правильно, система девятых Частей? Получается что, количественные характеристики, впрочем, как и качественные, начинают разворачиваться во всех девятых системах.

ВС: Да-да.

ОП: И все ответы по мере находятся где-то в глубине разработки этих девятых систем.

ВС: Аминь.

ТП: Комментарий.

ВС: Если есть комментарий, давайте.

ТП: Один комментарий или два комментария. Один комментарий.

«Масштаб внутреннего объёма фундаментальности в каждом и есть мера каждого».

ВС: Если фундаментальности, то они априори есть в каждом всегда. И тогда это зависит не от человека, который накопил меру, а от фундаментальности, которую заложила или природа или Изначально Вышестоящий Отец. Я бы сказал, что это категория зависимости от фундаментальностей. Ну, по простой фразе «Звёзды управляют …. Мудрые управляют звёздами». Фундаментальность управляет ….. Мудрый управляет фундаментальностями. Почему? Я могу доказать.

Из фундаментальностей Огня вырастают частности. Оперированием частностей вырастает человек. И **чем глубже у него из частностей строятся тезы**, на уровне истины и совершенства, **тем глубже мера вещей, которые он познаёт**. В итоге, **настоящий человек**, он **управляет фундаментальностями огня, делая из них частности**. А если фундаментальности будут влиять на меня, и я из этого буду строить меру, то я не буду сам оперировать частностями, а буду опираться на предыдущий контекст людей, которые создали насыщенность этих фундаментальностей. То есть я буду опираться на частности: древних греков, мы вспоминали, итальянцев вспоминали. Я буду на них опираться. Итальянцы это Леонардо да Винчи. Немцев вспоминали. То есть, я буду опираться на контекст других народов, которые несли какую-то меру в эти фундаментальности.

Поэтому мы должны понимать, возвращаяемся к напечатанному, мы это обсуждали, что пространство насыщается общностями людей определённого порядка. И, если мы вернёмся к этому определению, то фундаментальности, которые будут на меня влиять, это фундаментальности, которые понимались, записывались, связывались, обобщались людьми предыдущих эпох. А сейчас **стоит вопрос, чтобы** **Мера исходила из нас**. А значит, Мера учитывает фундаментальности, она учитывает частности, но она более высокого явления, чем фундаментальности. Поэтому настоящий человек, а тем более, Учёный управляет фундаментальностями, зная, что есть стабильные физические, материальные фундаментальности. Даже они отражают человека собою, но это знаменитый Антропный принцип. Я бы вот так ответил на этот комментарий. Я не согласен с его определением. Всё, спасибо. Оксана, мы завершаем.

ЕЕ: Фраза «мудрые управляют звёздами» в контексте пятиядерных процессоров приобретает совершенно другой контекст.

ВС: Да, в контексте пятиядерных процессоров «мудрый управляет звёздами» очень интересно звучит. Прям сакраментально, я бы сказал.

ЕЕ: С учётом Совершенствования и Владычества, ну прям.

ВС: То есть мы достигли определённого совершенства, чтобы оперировать и идти дальше.

ОП: Я думаю, что да, мы завершаем. Единственное, я бы хотела последний момент зафиксировать. Мы сейчас очень плотно разрабатываем научные степени Изначально Вышестоящего Отца Метаизвечной Академиии Наук в Академическом Научном Центре. И вот скажем так, одна из степеней даёт такую высоту и совершенство в оперировании Мерой. Это степень, которая девятая – степень доктора Метагалактических Наук Изначально Вышестоящего Отца. Я бы просто всех пригласила наших слушателей, и нас всех тоже, к росту в эту самую девятую степень, которая фиксируется на уровне степени доктора Метагалактических Наук Изначально Вышестоящего Отца. Аминь.

На этом всё. Всем большое спасибо.

Встречаемся через месяц!
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